



ТЕХЭКО

Практика применения Арбитражным судом Пермского края заключений экспертов Центра независимых судебных экспертиз «ТЕХЭКО», выполненных на основании определений о назначении строительно-технических экспертиз за период с 2009 года по настоящее время

Дело А50-11837/2009 о стоимости работ по устройству монолитных ребристых перекрытий терапевтического корпуса Муниципального учреждения здравоохранения «Медсанчасть №9 им. М.А. Тверье» по адресу: г. Пермь, ул.Братьев Игнатовых, 2. Исследованию подлежал объем бетона, использованного при выполнении работ по устройству бетонных перекрытий. В результате проведения экспертизы был определен фактический объем бетона, использованного при производстве работ, который оказался ниже, заявленного в актах КС-2. **Заключение эксперта было первым и единственным и легло в основу решения Арбитражного суда Пермского края, устояло в апелляции.**

Дело А50-34025/2009. Арбитражным судом Пермского края в адрес Пермского представительства Центра независимых судебных экспертиз «ТЕХЭКО» было направлено на экспертизу гражданское дело для ответа на вопросы, возникшие в результате рассмотрения дела, а именно, предусмотрено ли выполнение указанных в смете работ с применением материалов, перечисленных в акте о приемке выполненных работ, и использованы ли фактически эти материалы при производстве работ, сданных по акту о приемке выполненных работ. В результате проведения исследования экспертами нашего центра было подтверждено использование спорных материалов и, **Арбитражный суд Пермского края, удовлетворил иски требования заявителя. Заключение эксперта было первым и единственным и легло в основу судебного решения.**

Дело № А50-2845/2010 о стоимости работ по капитальному ремонту кровли жилого дома в г.Перми по ул. Баумана, 1. Был государственный контракт. Управляющая компания наняла Подрядчика для выполнения работ по ремонту кровли, но, в результате, отказалась платить за проведенные работы. Эксперты нашего центра определили фактический объем и стоимость выполненных работ, который соответствовал заявленному в контракте. Таким образом, **заключение эксперта было рассмотрено судом первой инстанции.** Впоследствии **17 арбитражный апелляционный суд** в своем **Постановлении** указывает: «У суда апелляционной инстанции нет оснований не доверять заключению эксперта, поскольку оно соответствует требованиям ст. 86 АПК РФ, ходатайства о назначении повторной, либо дополнительной экспертизы на основании ст. 87 АПК РФ сторонами не заявлялись. Доказательства, опровергающие выводы эксперта, истец не представил (ст. 65 АПК РФ). Таким образом, заключение эксперта является надлежащим доказательством (по смыслу ст.68 АПК РФ) выполнения ответчиком работ на сумму 601756,68 руб. и необоснованно не принято во внимание судом первой инстанции как доказательство выполнения ответчиком работ на указанную сумму».

Постановление устояло в кассационной инстанции.

Дело № А50-8972/2010 об отнесении подвальных помещений к категории технических помещений о наличии в них инженерных коммуникаций, требующих постоянного доступа для их обслуживания. Заключение экспертов подтвердило наличие инженерных коммуникаций в некоторых помещениях, а также указало на возможность использования этих помещений под офисы. **Заключение экспертов легло в основу судебного решения и устояло в Апелляции.**

Дело № А50-6101/2010 о стоимости работ по усилению кронштейнов силоса щепы V =3800 куб.м., расположенного по адресу: г. Краснокамск, ул. Шоссейная, 11. Эксперты нашего центра подготовили заключение по следующему вопросу: Определить перечень и стоимость работ, необходимых для устранения выявленных недостатков. **Заключение экспертов было передано в**

Арбитражный суд Пермского края и мнение экспертов было учтено при вынесении судебного решения.

Дело № А50-19839/2010 о возможности жилой застройки на земельном участке строительства многоэтажного многоквартирного дома при наличии не ликвидируемой нефтяной скважины. Перед экспертами были поставлены следующие вопросы: 1. Возможна ли жилая застройка на земельном участке строительства многоэтажного многоквартирного дома при существующих недостатках: - наличие неликвидированной нефтяной скважины? 2. Если возможно, то максимально какой жилой объект недвижимости (кол-во этажей, квартир) можно разместить на данном земельном участке с учётом необходимой инфраструктуры, благоустройства, озеленения, размещения детских площадок, мест отдыха, автостоянки? В ходе проведения экспертизы подтвердилось наличие на спорном земельном участке нефтяной скважины, что является нарушением СНиПа, следовательно, строительство жилого многоэтажного дома на данном земельном участке не допустимо. **На основании заключения эксперта, которое было первым и единственным, вынесено решение суда.**

Дело № А50-2691/2011 о техническом состоянии объектов недвижимости, о возможности их восстановления. Объекты недвижимости, в отношении которых была проведена экспертиза, оказались в разрушенном, частично разрушенном состоянии и их восстановление невозможно. **Заключение было первым и единственным и было положено в основу решения суда и требования Департамента земельных отношений были удовлетворены. Данное решение устояло в суде апелляционной инстанции.**

Дело № А50-2306/2011 о наличии на земельном участке незавершенного строительством здания. В ходе проведения исследования экспертом был зафиксирован факт наличия фундамента (незавершенного строительством объекта). **Судом было вынесено решение в пользу собственника данного**

объекта. Заключение эксперта, которое легло в основу судебного решения и устояло в апелляции, было первым и единственным.

Дело №А50-12700/2011 о наличии дефектов строительных конструкций инфекционно-туберкулезного корпуса на 250 коек Пермской краевой клинической психиатрической больницы №1.

По данному делу перед экспертами стояли следующие вопросы: Имеют ли место дефекты, указанные в актах от 04.02.11, 09.02.11, 25.03.11, 28.06.11 Если имеются то все или определенная их часть (какие именно)? 2. Являются ли данные дефекты следствием работ некачественно выполненных работ или не в полной мере выполненных работ подрядчиком? 3. Имеются ли дефекты кровли помимо указанных в актах? Если имеются то какие? 4. Являются ли данные дефекты следствием работ подрядчика? 5. Являются ли выявленные дефекты устранимыми? 6. Если дефекты устранимы, какой срок является достаточным для устранения всех выявленных в ходе экспертизы дефектов? 7. Мог ли подрядчик в процессе выполнения работ предвидеть недостатки проектной документации, которые негативно сказались на качестве выполненных работ? 8. Являются ли заключения, выданные ООФ Пермское областное отделение №Центр качества строительства» о техническом состоянии строительных конструкций крыши инфекционно-туберкулезного корпуса №Пермской краевой психиатрической больницы» № 1 в микрорайоне «Банная гора» № 14-10-ТЗ от 04.06.2010 и 14/3-10-ТЗ от 30.07.2010 объективными? 9.Содержат ли выполненные работы по объекту инфекционно-туберкулезный корпус на 250 коек «Пермской краевой психиатрической больницы» №1, разработанному ЗАО ГИПРОЗДРАВ НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха г. Москва в части крыши, отклонения от проектных решений? Если да, то какие? 10.Обеспечивают ли проектные решения, разработанные ЗАО ГИПРОЗДРАВ НПЦ по объектам здравоохранения и отдыха г. Москва нормальную эксплуатацию кровли? 11.Является ли намокание кровли следствием протечек выпадения осадков, в виде дождей и снега? Если да, то указать, что явилось причиной образования воды в кровле? 12.Достаточны ли размеры вентиляционных зазоров на кровле принятых в соответствии с проектным решением, разработанным ЗАО ГИПРОЗДРАВ НПЦ для удаления избыточного тепла и влаги из состава кровли? 13.Какое влияние оказывает применение полиэтиленовой пленки в качестве гидроизоляции и пароизоляции? (согласно проектного решения, разработанного ЗАО ГИПРОЗДРАВ НПЦ г. Москва) 14. Окажет ли влияние на образование мокрых участков на кровле регулярная очистка кровли от снега в течении весеннее-зимнего периода? 15.Дефекты, указанные в актах от 04.02.11, 09.02.11, 25.03.11, 28.06.11 возникли от ввода объекта в эксплуатацию и подписания заключения Инспекции государственного строительного надзора ПК от 05.08.2010 или после?

Заключение экспертов легло в основу решения Арбитражного суда Пермского края и требования УКС об обязанности подрядчика устранить выявленные недостатки, были удовлетворены. Решение устояло в апелляционной и кассационной инстанциях.

Дело №А50-18579/2011 по оценке соответствия фактических сечений горизонтальных элементов металлического ограждения земельного участка. Экспертами ЦНСЭ «ТЕХЭКО» было выявлено несоответствие горизонтальных элементов забора требованиям, предусмотренным договором. Данная экспертиза была назначена и проведения в рамках апелляционного производства и результаты нашего заключения легли в основу судебного решения, которое

изменило решение суда первой инстанции. Постановление 17 арбитражного апелляционного суда устояло в кассации.

Дело №А50-16377/2012 о соответствии проектно-сметной документации условиям и требованиям муниципального контракта. В ходе проведения исследования было выявлено несоответствие проектной документации СНиП и ГОСТ и невозможность дальнейшего использования при ремонте детского сада. **Заключение экспертов легло в основу решения Арбитражного суда Пермского края, устояло в апелляции и кассации.**

Дело № А50-6872/2012 о произведенных работах по реконструкции 1-этажного нежилого здания. Экспертами был осуществлен выезд на объект для осмотра, произведения замеров и фотофиксации объекта исследования. В ходе проведения экспертизы было установлено, что фактический объем использованного при реконструкции материала соответствует объему, заявленному в договоре. **Результаты нашего заключения легли в основу судебного решения, которое устояло в апелляции.**

Дело № А50-3287/2013 о произведенных работах по текущему ремонту лестничных и мостовых переходов на территории Свердловского района г.Перми. При проведении экспертизы специалисты нашего центра выявили ряд нарушений при ремонте лестничных и мостовых переходов в Свердловском районе г.Перми. Кроме строительно-технической экспертизы была проведена экспертиза асфальтобетонного покрытия тротуаров. В ходе работ было установлено, что толщина асфальтобетонного полотна не соответствует требованиям контракта и технического задания, отсутствие розлива вяжущего, а также укладка нового слоя асфальтобетона была произведена без снятия старого, что является грубейшим нарушением требований государственного контракта. **Заключение экспертов первое и единственное было передано в Арбитражный суд Пермского края. После рассмотрения заключения экспертов, стороны достигли соглашения,**

подписав обеими сторонами акты о выполненных работах. Решение устояло в апелляции.

Дело № А50-12592/2013 об объемах и стоимости фактически выполненных работ (ремонт здания АТС, котельной, гаража п.Ува).

Перед экспертами Арбитражным судом Пермского края была назначена экспертиза в наш центр и поставлены следующие вопросы:

1. Определить разницу между объемом фактически выполненных работ с объемом работ, указанным в актах выполненных работ формы КС-2 и КС-3 на объектах: Инв№347545 «Гараж на 10 а/машин в п. Ува», Инв№412182 «Котельная в п. Ува», Инв№416039 «Здание АТС в п. Ува»?
2. Определить разницу между стоимостью фактически выполненных работ стоимостью работ, указанных в актах выполненных работ формы КС-2 и КС-3 на объектах: Инв№347545 «Гараж на 10 а/машин в п. Ува», Инв№412182 «Котельная в п. Ува», Инв№416039 «Здание АТС в п. Ува»?
3. Имеются ли недостатки в работах, выполненных на объектах: Инв№347545 «Гараж на 10 а/машин в п. Ува», Инв№412182 «Котельная в п. Ува», Инв№416039 «Здание АТС в п. Ува»? Если имеются, то какие именно?
4. Определить стоимость устранения выявленных недостатков на объектах: Инв№347545 «Гараж на 10 а/машин в п. Ува», Инв№412182 «Котельная в п. Ува», Инв№416039 «Здание АТС в п. Ува»?

В результате проведения экспертизы было установлено, что фактически выполненные работы соответствуют заявленным в актах КС-2, КС-3 объемам и стоимости. **Заключение экспертов было первым и единственным и легло в основу решения Арбитражного суда Пермского края и требования Подрядчика были удовлетворены. Решение устояло в апелляции.**

Дело № А50-2845/2013 об объемах и стоимости фактически выполненных работ (подготовка проектной документации). Перед экспертами нашего центра была поставлена задача определить объем выполненных работ по подготовке проектной документации. В ходе исследования специалистами было установлено, что проектная документация была выполнена и представлена не в полном объеме, что соразмерно уменьшило стоимость выполнения данной работы. **Заключение экспертов было принято судом во внимание при вынесении решения.**

Дело № А50-901/2014 об объемах и стоимости фактически выполненных работ (Санаторий Лесная сказка, монтаж пожарной, охранной сигнализации, системы кабельного ТВ, телефонии, интернета). Арбитражным судом Пермского

края в наш центр была назначена экспертиза для выявления фактически выполненного объема и, соответственно, стоимости работ по монтажу систем пожарной, охранной сигнализации, кабельного ТВ, телефонии, интернета. Экспертами было установлено, что наличие строительной готовности на момент выполнения работ было обеспечено частично, что является грубейшим нарушением законодательства. Также был определен объем выполненных работ и их стоимость. **Заключение экспертов легло в основу решения Арбитражного суда Пермского края.**

Дело № А50-6737/2014 объем и стоимость фактически выполненных качественно работ (Березники больница). Перед экспертами ЦНСЭ «ТЕХЭКО» Арбитражный суд Пермского края поставил вопрос: определить объем и стоимость фактически выполненных качественно работ по капитальному ремонту здания больницы. В ходе осмотра было установлено, что объемы соответствуют заявленным требованиям, но имеются недостатки (эксперты предложили рекомендации по их устранению). **При решении вопроса о взыскании задолженности за фактически выполненные в рамках контракта работы, суд руководствовался заключением судебной строительно-технической экспертизы. Решение суда первой инстанции устояло в апелляционной инстанции.**

Дело № А50-5113/2014 о соответствии результата работ, выполненного ответчиком условиям договора, локально-сметным расчетам и требованиям законодательства РФ. **Заключение экспертов, представленное в Арбитражный суд Пермского края, легло в основу принятия судебного решения, а также учтено при вынесении Постановления Семнадцатым Арбитражным Апелляционным судом.**

Дело № А50-24564/2014 объем и стоимость строительно-монтажных работ, выполненных на объекте «16-ти этажный жилой дом по ул. Ким, 14, в Мотовилихинском районе г. Перми». По данному делу была проведена

масштабная строительно-техническая экспертиза с привлечением экспертов-экспертов строителей, экспертов-сметчиков, геодезистов. **Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде и кассационной инстанции.**

Дело №А50-474/2014 определение объема и стоимости фактически выполненных работ по реконструкции бассейна «Нептун». **Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде.**

Дело №А50-12060/2015 соответствует ли фактический объем работ по восстановлению помещений второго этажа, пронумерованных на плане технического паспорта здания по адресу: г. Пермь, ул. Анри Барбюса, 54. **Заключение экспертов легло в основу принятия решения Арбитражным судом Пермского края.**

Дело №А50-12053/2015 определение объема, видов и стоимости фактически выполненных подрядных работ на объекте: малоэтажные жилые дома с приквартирными земельными участками, расположенными в г.Березники. **Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде и кассационной инстанции.**

Дело №А50-30508/2015 причины появления недостатков, стоимость их устранения в квартирах и местах общего пользования на объекте: Многоэтажный жилой дом по ул. Белинского, дом 31. **Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде.**

Дело №А50 - 15928/2015 соответствуют ли предъявленные к взысканию работы, проектной документации, локальным сметным расчетам, техническим регламентам (нормам и правилам) Определить объем и стоимость фактически выполненных работ. **Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде и кассационной инстанции.**

Дело № А50-28199/2015 имеются ли недостатки дренажной системы многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Холмогорская, 2Д? Соответствуют ли выполненные работы по строительству дренажной системы проектной документации, строительным нормам? Имеются ли недостатки трубопровода канализации, Каковы причины возникновения провалов грунта в подвале многоквартирного жилого дома, имеются ли недостатки на опорах (2 шт.) вентиляционных блоков, имеются ли недостатки на консолях колонн по оси 1/б-в в подвале. **Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения.**

Дело № А50-6239/2015 относятся ли работы, указанные в акте о приемке выполненных обществом с ограниченной ответственностью, к работам по устранению недостатков. **Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде и кассационной инстанции.**

Дело № А50-24697/2015 Имеются ли недостатки в асфальтовом покрытии придомовой территории жилого дома по ул. Хабаровская, 56а в г. Перми? недостатки отмостки жилого дома (но не исключительно): провал грунта, просадка отмостки по периметру здания, отсутствие\несоответствие гидроизоляции, недостатки световых приемков - отсутствие гидроизоляции в местах примыкания к отмостке, щели в местах примыкания к фундаменту, отсутствие отмостки у входных групп? Имеются ли недостатки входных групп и цоколя дома, в т.ч. (но не исключительно): отслоение цементной штукатурки и

красочного слоя от кирпичной кладки цоколя и лестниц входных групп, наличие ржавчины на металлических ограждениях входных групп? **Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения.**

Дело №А50-6617/2016 Определить объем и стоимость фактически выполненных работ, определить выполнялись ли работы, указанные в Актах о приемке выполненных работ. **Заключение экспертов, которое было подтверждено проведенной повторной экспертизой в рамках рассмотрения дела, легло в основу судебного решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде и кассационной инстанции.**

Дело №А50-12365/2016 определение причины возникновения недостатков - протекания чаш бассейнов, «Лечебно-оздоровительного комплекса ЗАО «Курорт Ключи». **Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде.**

Дело №А50-12478/2016 установить виды, объемы и стоимость работ, выполненные в целях устранения недостатков, превышен ли объем производимых работ, какова фактическая стоимость работ по устранению недостатков. **Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде и кассационной инстанции.**

Дело № А50-18589/2016 Определить причину корректировки проектной документации, разработанной по государственному контракту в части изменения диаметра трубопровода системы отопления, допустим ли примененный в проектной документации по государственному контракту диаметр трубопровода, является ли частичное изменение внутренних габаритов и функционального назначения помещений основанием для изменения месторасположения и сечения

воздуховодов. Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде.

Дело № А50-17354/2015 соответствуют ли исходные материалы: портландцемент ЦЕМ П/А-Ш 32,5Н щебень фракции 5-20 мм; песок; химическая добавка «Полипласт СП-1» примененные при изготовлении дорожных плит ПДН-Ат800-55 техническим условиям по изготовлению железобетонных плит, Соответствуют ли поставленные плиты ПДН 6х2 (плита дорожная) требованиям ТУ 5846-002-01374837-2012 по показателям прочности, плотности, сжатия бетона на момент исследования и поставки, Каковы причины разрушения поверхностного слоя железобетонных плит, Являются ли они производственными либо эксплуатационными? Связаны ли причины разрушения поверхностного слоя железобетонных плит ПДН с превышением допустимых эксплуатационных нагрузок, применением противогололедных реагентов (песко-соляных смесей, хлоросодержащих) Связаны ли причины разрушения поверхностного слоя железобетонных плит ПДН с качеством работ по их укладке (монтаж и основание под укладку железобетонных плит с учетом требований строительных норм и правил)? 6. Какое количество железобетонных плит, использованных на устройстве дорожного покрытия на объекте, имеет разрушения, не характерные для железобетонных плит с учетом срока их эксплуатации? Являются ли дефекты железобетонных плит в виде разрушения поверхностного слоя неустранимыми. Если нет, то каковы рекомендации по восстановлению и дальнейшей эксплуатации Железобетонных плит с разрушенным, поверхностным слоем? **Заключение экспертов легло в основу принятия Арбитражным судом Пермского края решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде и кассационной инстанции.**

Дело № А50-29560/2016, №А50-29559/2016 Каковы причины повреждения имущества муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения.

Заключение дано в Арбитражный суд, в настоящий момент дело рассматривается.

Дело № А50-2468/2017, А50-28878/2016, Соответствуют ли по качеству работы, указанные в актах формы № КС-2, предъявленные к оплате подрядчиком на выполнение работ по реконструкции крыши здания школы Блок 1,2 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П.Балахнина» п. Куеда Пермского края», условиям указанного договора, локальному сметному расчету, проекту и требованиям нормативно-технической документации, определить объем некачественно выполненных работ, с указанием причин недостатков. **Заключение дано в Арбитражный суд, в настоящий момент дело рассматривается.**

Дело № А50-19557/2016 Соответствуют ли поставленные по договору поставки дорожных плит ПДНм-А-V (2*6*0,14) требованиям ТУ 5846-002-01374837-2012 по показателям прочности, плотности, сжатия бетона на момент исследования и поставки с учетом показателей, указанных в документах о качестве? Каковы причины разрушения? Являются ли они производственными либо эксплуатационными? Связаны ли причины разрушения поверхностного слоя железобетонных плит ПДН с превышением допустимых эксплуатационных нагрузок? Связаны ли причины разрушения поверхностного слоя железобетонных плит ПДН с качеством работ по их укладке (монтаж и основание под укладку железобетонных плит с учетом требований строительных норм и правил)? Являются ли дефекты железобетонных плит в виде разрушения поверхностного слоя неустраняемыми. Если нет, то каковы рекомендации по восстановлению и дальнейшей эксплуатации Железобетонных плит с разрушенным, поверхностным слоем? Соответствуют ли исходные материалы, примененные при изготовлении дорожных плит техническим условиям по изготовлению железобетонных плит? Если качество плит не соответствует требованиям нормативно-технической документации и /или условиям договора поставки определить размер убытков, определив стоимость строительных работ по замене дорожных плит. **Заключение дано в Арбитражный суд и было принято во внимание при вынесении**

решения. П О С Т А Н О В Л Е Н И Е М С Е М Н А Д Ц А Т О Г О А Р Б И Т Р А Ж Н О Г О А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Г О С У Д А Решение Арбитражного суда Пермского края от 24 октября 2018 года по делу № А50-19557/2016 оставлено без изменения.

Дело № А50-230/2017 Определить стоимость качественно выполненных работ (т.е. соответствующих по качеству условиям гражданского-правового договора, локальному сметному расчету, проекту и требованиям нормативно-технической документации), из состава предъявленных к оплате подрядчиком на выполнение работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им.П.П.Балахнина» п. Куеда Пермского края, исходя из цены работ, определенной в гражданско-правовом договоре. **Заключение сдано в Арбитражный суд. Прекращено рассмотрение дела по заявления ООО «Арина-эксперт».**

Дело № А50-245/2017 Каковы объем и стоимость качественно выполненных работ (с учётом требований договора, проектной документации, ГОСТ, строительных норм и правил, применимого законодательства) Каковы объем и стоимость работ, выполненных обществом с ограниченной ответственностью ненадлежащего качества? Являются ли недостатки существенными? Могли ли недостатки быть установлены при обычном способе приемки работ (явные недостатки)? **Заключение сдано в Арбитражный суд, заключение первое и единственное принято судом как надлежащее доказательство и легло в основу судебного решения. Устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде.**

Дело № А33-13658/2015 Комплексная строительно-техническая и автодорожная экспертиза проведена экспертами ЦНСЭ «ТЕХЭКО». Как следует из Решения суда: *«Указанное экспертное заключение является ясным, выводы носят категорический характер и не являются противоречивыми, какие-либо сомнения в обоснованности заключения экспертов у суда отсутствуют. С учетом изложенного, суд полагает, что названное заключение является*

достаточным доказательством для выводов суда по данному делу». Из Постановления ТРЕТЬЕГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА: «Заключение эксперта является достаточно ясным и полным, не вызывает сомнений в обоснованности, не содержит неясностей, противоречий. Эксперт, проводивший исследование по определению суда, обладает специальными познаниями, оснований подвергать сомнению обоснованность заключения эксперта не имеется, в выводах эксперта отсутствуют противоречия. Основания сомневаться в беспристрастности эксперта у суда апелляционной инстанции также не имеются». В назначении повторной и дополнительной экспертизы судом отказано. **Решение Арбитражного суда Красноярского края оставить без изменения.**

Дело № А50-7525/2017 имели ли место наличия замечаний указанные в акте фиксации замечаний и незавершенных работ и стоимость их устранения? определить объем и стоимость дополнительно выполненных работ, не предусмотренных тендерным проектом, к договору подряда, но необходимых для выполнения работ по нему? **Заключение сдано в Арбитражный суд, заключение первое и единственное принято судом как надлежащее доказательство и легло в основу судебного решения.** Из решения Арбитражного суда «Экспертное заключение № 537/2017 оформлено в соответствии с требованиями ст. ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения, экспертное заключение основано на материалах дела, является ясным и полным, противоречия в выводах экспертов отсутствуют. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В названном экспертном заключении содержатся ответы на поставленные судом вопросы, заключение достаточно мотивировано, выводы экспертов предельно ясны, обоснованы исследованными ими обстоятельствами, содержат ссылки на представленные судом для производства экспертизы доказательства, результаты натурного осмотра. Каких-либо сомнений в обоснованности выводов в заключении экспертов, а также противоречий судом не установлено».

Дело № А50-9049/2017 Определить объем и стоимость качественно выполненных фактически строительно-монтажных работ, в случае установления недостатков в выполненных работах, определить стоимость некачественно выполненных работ. Относятся ли недостатки к недостаткам, носящим существенный, неустранимый характер, в результате которых, в ходе выполнения строительных работ, не будет достигнут результат, с целью которого, был заключен спорный договор? **Заключение эксперта первое и единственное. В настоящий момент дело рассматривается.**

Дело № А50-5927/2017 Каковы причины обрушения кровли здания спортивного комплекса с однокомплектным залом для борьбы, расположенного по адресу: Пермский район, Двуреченское сп, пос. Ферма. Имеется ли техническая возможность восстановления здания спортивного комплекса с однокомплектным залом для борьбы? Если имеется, то какова стоимость соответствующих строительных работ? **Заключение эксперта явилось первым и единственным и легло в основу судебного решения.**

Дело № А50-26366/2017 включены ли в состав работ по электроподогреву бетона опорного кольца купола, которые были выполнены Подрядчиком в рамках исполнения договора, работы по круглосуточному контролю электроподогрева бетона, указанные в локальном ресурсном расчете? **Заключение сдано в Арбитражный суд, заключение первое и единственное, принято судом как надлежащее доказательство и легло в основу судебного решения.**

Дело № А50-17618/2017 Соответствуют ли проведенные проектные работы предписаниям нормативных актов и техническому заданию на выполнение проектных работ? Допущены ли ошибки или просчеты при подготовке проектно-сметной документации? Является ли проектно-сметная документация обоснованной согласно объемам и стоимости будущих работ? Правильно ли применены в смете территориальные расценки, понижающие и повышающие

коэффициенты? **Заключение экспертов первое и единственное. Дело прекращено в связи с примирением сторон.**

Дело №А50-5624/2017 Комплексная экспертиза по определению объема и стоимость фактически выполненных строительно-монтажных, пуско-наладочных работ по Контракту № 06/08 на реконструкцию региональной, автоматизированной системы централизованного оповещения гражданской обороны Пермского края с элементами комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. **Заключение первое и единственное, легло в основу судебного решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде**

Дело № А50-21668/2017 Что послужило причиной внесения изменений в проектную документацию? Возможно ли было закончить выполнение работ по государственному контракту №02-105/2016 от 24.06.2013 года в полном объеме в срок до 01 октября 2015 года без внесения изменений в проектную документацию? Привели ли к увеличению сроков производства работ изменения проектной документации и по какой причине? **Заключение экспертов первое и единственное. В настоящий момент дело рассматривается.**

Дело № А50-43191/2017 Определить объем, стоимость, качество фактически выполненных работ по строительству спортивной площадки на территории МАОУ "Средняя общеобразовательная школа №41" г. Перми. **Заключение экспертов сдано в Арбитражный суд Пермского края и было принято судом во внимание при вынесении судебного решения.**

Дело № А50-2470/2018 Соблюдены ли подрядчиком при выполнении работ по устройству слоя асфальтобетонного покрытия км.133+000 км 142+400 требования раздела 12 СП-78-13330-2012 «Устройство асфальтобетонных покрытий и оснований»? Соблюдены ли подрядчиком при выполнении работ на

спорном участке автомобильной дороги условия Договора, технического задания, требования строительных норм и правил? Определить стоимость качественно выполненных в рамках договора работ? **Заключение экспертов первое и единственное. В настоящий момент дело рассматривается.**

Дело № А50-611/2018 Является ли пристрой, возведенный с тыльной стороны здания объектом капитального строительства. Затрагивает ли возведение пристроя с тыльной стороны здания конструктивные или иные характеристики надежности и безопасности здания, его инженерных систем? Нарушены ли при возведении спорного объекта строительные нормы и правила? Возможен ли демонтаж объекта без нарушения конструктивных элементов зданий? **Заключение первое и единственное. В настоящий момент дело рассматривается.**

Дело № А50-9272/2018 Соответствует ли проекту система канализации в нежилом помещении, расположенном в цокольном этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, ул. Чкалова, 10А? Исключило ли бы наличие обратного клапана, установленного в соответствии с проектной документацией, затопление нежилого помещения при имеющейся в нежилом помещении в настоящее время системе канализации? Является ли отсутствие обратного клапана (при установлении экспертом данного факта) препятствием для эксплуатации канализационной системы в нежилом помещении? **Заключение первое и единственное, было принято судом во внимание при вынесении судебного решения.**

Дело № А50-10690/2018 О наличии недостатков в здании для размещения дошкольного образовательного учреждения, расположенного по адресу: г. Пермь, Орджоникидзевский район, ул. Цимлянская, 21б, общей площадью 4 517 кв.м.

Имеются ли нижеперечисленные недостатки на объекте – здание для размещения дошкольного образовательного учреждения, расположенного по адресу: г. Пермь, Орджоникидзевский район, ул. Цимлянская, 21б, общей площадью 4 517 кв.м. (далее - объект):
- провалы грунта на детских уличных игровых площадках; - трещина лестничного пролета: стык между 2 и 3 этажами левосторонней части объекта; - недостатки по приточно-

вытяжной вентиляции следующих помещений: групповая ячейка № 3 – раздевальная; пищеблок: гардероб для персонала пищеблока, туалет для персонала пищеблока; постирочная: помещение приема и сортировки грязного белья, стиральная, гладильная, кладовая чистого белья; медицинский блок: медицинский кабинет, процедурный кабинет, приемная изолятора, палата № 1, палата № 2; групповая ячейка № 5: спальная; служебные и бытовые помещения второго этажа: помещение завхоза, бухгалтерия, методический кабинет, кабинет заведующего; групповая ячейка № 9: раздевальная; - протечка кровли: разрешение теплоизоляционного покрытия, многочисленные подтеки, а именно следы замачивания в помещениях №№ 5, 6, 53, 64 на 1 этаже, помещениях №№ 5, 6, 8, 28, 29, 37, 49 на 2 этаже, помещениях №№ 1, 8, 9, 16, 20, 28, 30, 38, 40, 46, 47 на 3 этаже, в помещении № 3 технического этажа; - трещины между плитами перекрытия: в помещениях №№ 1, 2, 3, 11, 13, 18, 20, 21, 23, 29, 33, 34, 36, 37, 39, 40, 45 на 1 этаже; в помещениях №№ 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 37, 39, 40, 43, 47 на 2 этаже; в помещениях №№ 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12, 14, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 32, 33, 34, 36, 38, 41, 44, 46 на 3 этаже; - локальные трещины в помещении № 3 технического этажа; в помещениях №№ 18, 23, 25, 26, 44 на 1 этаже; а помещениях №№ 12, 18, 26 на 2 этаже; в помещениях №№ 1, 19, 20, 21, 24, 26, 28, 29, 31, 34, 35 на 3 этаже; - нарушения целостности изоляции воздуховода на крыше; - дефекты отмостки: просадка конструкции отмостки, трещины бетона отмостки шириной раскрытия до 5,0мм; - протекание козырька над главным входом: в зимний период происходит образование наледи на стыке 2-х плит; - недостатки в комнате уборочного инвентаря – помещение № 8 на 3 этаже: зафиксировано промерзание потолка и вентиляционных каналов (висячая наледь на вентиляционном коробе, наледь на потолке); - разрушение отделочного слоя в помещении № 57 на 1 этаже, в помещении № 8 на 3 этаже? Каким конкретно обязательным требованиям нормативных актов и проектной документации не соответствуют выявленные замечания? Каковы причины возникновения недостатков: недостатки носят производственный характер или вызваны ненадлежащей эксплуатацией, нормальным износом или иными причинами? Является ли проявление трещин на конструкциях здания результатом процесса естественной усадки в послестроительный период?

Заключение сдано в суд. В настоящий момент дело рассматривается.

Дело № А50-22825/2016 Возможно ли на основании анализа имеющихся в деле материалов дела определить объем фактически выполненных работ ООО «Герда» работ по договорам подряда? Если да, то каковы фактические объемы и стоимость работ, выполненных ООО «Герда» по договорам подряда? Какова стоимость работ по актам на дополнительные работы (при определении стоимости работ следует учесть, что акты предусматривают, в том числе работы, которые изначально не поручались ООО «Герда» по договорам подряда (не предусмотрены локально-сметными расчетами к договорам подряда) и данные работы следует выделить при расчете отдельно? Определить в составе стоимости работ, определенных в расчетах, стоимость работ по устранению недостатков работ, выполненных ООО «Герда» (без учета недостатков по работам по электроснабжению, установке сантехники, установке оконных конструкций).

Заключение экспертов сдано в суд. Судом утверждено мировое соглашение в соответствии в заключением ООО «ЦНСЭ «ТЕХЭКО».

Дело № А50-43612/2017 Определить стоимость фактически выполненных ООО «Доступный Дом» строительных работ по строительству 19 индивидуальных жилых домов по адресу: Пермский край, Пермский район, Фроловское сельское поселение, земельный участок с кадастровым номером 59:32:343:0001:891 в соответствии с договором подряда № 01-28/05-1 от 28 августа 2015 года и Дополнительными соглашениями № 1 от 18 марта 2016 года, № 2 от 18 августа 2016 года, № 3 от 7 ноября 2016 года, № 4 от 27 января 2017 года в ценах на момент производства работ? Определить стоимость работ по обработке давальческих материалов и иных работ, не предусмотренных условиям договора, но внесенных подрядчиком в акты выполненных работ? Определить выполнены ли подрядчиком работы, поименованные в I278КС от 01.08.2016? В каком объеме и какова их фактическая стоимость?

Заключение экспертов сдано в суд. В настоящий момент дело рассматривается.

Дело № А50-37854/2018 К какому виду работ (текущий или капитальный ремонт) относятся работы: по замене дверных блоков в круглосуточном стационаре; по ремонту кровельного покрытия правого крыльца здания.

Заключение ТЕХЭКО первое и единственное. Легло в основу судебного решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде.

Дело А50-29053/2018 Определение причин наличия трещин и следов капельной влаги на основании, выполненного из цементно-песчаного раствора под гидроизоляционным покрытием на стенках чаши бассейна на 1 этаже отделения медицинской реабилитации по адресу: г. Пермь, ул. Панфилова, д. 20? **Заключение экспертов сдано в суд, легло в основу судебного решения.**

Дело №А50-28353/2018 о соответствии объема и качества фактически выполненных работ, стоимость фактически выполненных работ. **Заключение**

экспертов сдано в суд. Заключение первое и единственное, было принято судом в качестве доказательства при вынесении судебного решения, которое устояло в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде.

Дело №А50-24516/2018 о соответствии сметной документации объемам и видам работ, необходимым для достижения цели контракта. **Заключение экспертов сдано в суд. Заключение первое и единственное, было принято судом во внимание при вынесении судебного решения.**

Дело №А50-34911/2018 о соответствии работы по замене внутренних устройств на колонне К-312 АО «Сибур-Химпром» условиям договора строительного генподряда. **Заключение экспертов сдано в суд. Заключение первое и единственное, было принято судом во внимание при вынесении судебного решения.**

Дело № А50-4884/2019 о наличии недостатков в выполненных работах по инженерным изысканиям и возможности использования результатов работ. **Заключение экспертов сдано в суд. В настоящий момент дело рассматривается.**

Дело № А50-37918/2018 о фактически выполненных качественных работах и их стоимости по государственному контракту между ФКП "Пермский пороховой завод" к ФГУП "НПО "ТЕХНОМАШ". **Заключение экспертов сдано в суд. В настоящий момент дело рассматривается.**

Дело № А50-37921/2018 о фактически выполненных качественных работах и их стоимости по государственному контракту между ФКП "Пермский пороховой завод" к ФГУП "НПО "ТЕХНОМАШ". В настоящий момент проводится экспертиза.

Дело № А50-37922/2018 о фактически выполненных качественных работах и их стоимости по государственному контракту между ФКП "Пермский пороховой завод" к ФГУП "НПО "ТЕХНОМАШ". В настоящий момент проводится экспертиза.

Дело №А50-10196/2019 об объемах и стоимости фактически выполненных подрядной организацией работ, качества выполненных работ, о стоимости устранения недостатков, необходимости выполнения дополнительных работ. В настоящий момент проводится экспертиза.

Дело № А50-7552/2019 об объемах и стоимости фактически выполненных работ, качества выполненных работ, о стоимости устранения недостатков. В настоящий момент проводится экспертиза.

Генеральный директор



М.В. Кулакова